



Krosno, dnia 2013.03.28

SKO. 4170.3.91.2014

Działając na podstawie art. 17 pkt 1, art. 138 § 1 pkt 2 i art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), art. 51 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.) – Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie w składzie orzekającym:

Przewodniczący składu: Mariusz Zając  
Członek sprawozdawca: Marcin Wolczański  
Członek: Piotr Kapral

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 marca 2014 r. zażalenia Gustawa Brzyszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Agro&Ekoplan mgr inż. Gustaw Brzyszczy” na postanowienie Burmistrza Gminy Rymanów z dnia 30.12.2013 r. znak: ROŚ.6220.16.2013.AK w przedmiocie stwierdzenia obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla zmienionego przedsięwzięcia pn. „Budowa zespołów elektrowni wiatrowych - 15 szt. - o maksymalnej wysokości 150,00 m na wydzielonych działkach w obrębach geodezyjnych: Rymanów, Wróblík Szlachecki, Wróblík Królewski i Ładzin - gmina Rymanów, powiat krośnieński, województwo podkarpackie”:

**postanawia:**  
**uchylić zaskarżone postanowienie i w tym zakresie umorzyć postępowanie organu pierwszej instancji.**

#### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 18 kwietnia 2007 r. Gustaw Brzyszczy prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Agro&Ekoplan mgr inż. Gustaw Brzyszczy” (dalej również zwany „Inwestorem”) wystąpił do Burmistrza Gminy Rymanów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „budowie zespołów elektrowni wiatrowych - 15 szt. - o wysokości maksymalnej 150,0 m każda, dróg i placów montażowych, przyłącza energetyczne i telekomunikacyjne zlokalizowane w Gminie Rymanów w obrębie geodezyjnym Rymanów, Wróblík Szlachecki, Wróblík Królewski i Ładzin”. W charakterystyce przedsięwzięcia w szczególności wskazano, że przewidywana powierzchnia zabudowy dla jednej elektrowni wynosi 1 ha. Inwestycja będzie realizowana z wykorzystaniem urządzeń zbudowanych na bazie sprawdzonych technologii jednego ze światowych producentów. Urządzenia będą pracowały w systemie

beobsługowym. Założono możliwość różnicowania urządzeń o podobnych parametrach ale różnych producentów. Przewidywano montaż 15 wież turbin wiatrowych.

Pismem z dnia 4 maja 2007 r. Burmistrz Gminy Rymanów zawiadomił o wszczęciu postępowania dotyczącego wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia o nazwie: „Budowa zespołów elektrowni wiatrowych - 15 szt. - o maksymalnej wysokości 150,00 m na wydzielonych działkach w obrębach geodezyjnych: Rymanów, Wróblak Szlachecki, Wróblak Królewski i Ladin - gmina Rymanów, powiat krośnieński, województwo podkarpackie”.

Postanowieniem z dnia 23 maja 2007 r. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie (dalej jako „PWIS”) uznał za niezbędne zobowiązanie Inwestora do przedstawienia raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

W piśmie z dnia 27 czerwca 2007 r. Wojewoda Podkarpacki również stwierdził, że sporządzenie raportu w niniejszej sprawie jest niezbędne.

Oba organy opiniujące określiły zakres opracowania raportu.

Postanowieniem z dnia 2 lipca 2007 r. Burmistrz Gminy Rymanów stwierdził obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, który to powinien zawierać wymagania organów opiniujących.

Pismem z dnia 28 maja 2013 r. Inwestor wniósł o zmianę zakresu przedsięwzięcia wskazując, że zmiany dotyczą korekty maksymalnej wysokości pięciu elektrowni wiatrowych z 150 m do 175 m, którą to zmianę umożliwi miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Rymanów (uchwała Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 25 października 2006 r., nr XL/387/06, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 143, poz. 2147) oraz ilości projektowanych siłowni z 15 sztuk do 14 sztuk z uwagi na odrzucenie siłowni nr 26 na etapie badań chiropterologicznych. Do pisma modyfikującego wniosek dołączono:

- sporządzony w grudniu 2012 r. „raport oddziaływania na środowisko czternastu elektrowni wiatrowych zlokalizowanych na wydzielonych działkach w obrębach geodezyjnych: Rymanów, Wróblak Szlachecki, Wróblak Królewski i Ladin gmina Rymanów, powiat krośnieński, województwo podkarpackie”. W raporcie zredukowano liczbę planowanych elektrowni o jedną (zrezygnowana z elektrowni EW-26) oraz zwiększono maksymalną wysokość pięciu elektrowni wiatrowych do 175 m (EW-1RM, EW-2RM, EW-3RM, EW-4RM, EW-5RM);
- raport ornitologiczny;
- raport chiropterologiczny;
- mapę ewidencyjną z lokalizacją planowanych elektrowni wiatrowych (uwzględniającą wynikającą z modyfikacji wniosku korekty lokalizacji elektrowni wiatrowych);
- kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Pismami z dnia 30 sierpnia 2013 r. Burmistrz Gminy Rymanów w związku ze zmianą zakresu przedsięwzięcia zwrócił się w trybie art. 63 i art. 64 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, o zajęcie stanowiska i wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko do PWIS i do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie (dalej jako „RDOŚ”).

Pismem z dnia 19 września 2013 r. PWIS uznał za niezbędne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na zakres raportu.

Pismem z dnia 1 października 2013 r. RDOŚ zwrócił nadesłaną przy piśmie z dnia 30 sierpnia 2013 r. dokumentację wskazując, że wydanie opinii w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko powinno się toczyć dalej na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska, a nie ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 1 października 2013 r. Burmistrz Gminy Rymanów zwrócił się z powtórą prośbą o opinię do PWIS (tym razem w trybie art. 51 ust. 3 pkt 2 Prawa ochrony środowiska). Ponadto pismem z dnia 4 października 2013 r. Burmistrz Gminy Rymanów wezwał Inwestora do korekty złożonego wniosku oraz przedłożenia niezbędnej dokumentacji sporządzonej z uwzględnieniem wymogów stawianych przez Prawa ochrony środowiska.

Pismem z dnia 16 października 2013 r. PWIS uznał za niezbędne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na zakres raportu.

Dnia 21 października 2013 r. Wnioskodawca przedłożył Informację o planowanym przedsięwzięciu sporządzoną zgodnie z art. 49 ust. 3 Prawa ochrony środowiska.

Pismami z dnia 4 listopada 2013 r. Burmistrz Gminy Rymanów korygując swoje wystąpienie z dnia 30 sierpnia 2013 r. zwrócił się do PWIS i do RDOŚ o wyrażenie opinii w trybie art. 51 ust. 3 Prawa ochrony środowiska.

PWIS pismem z dnia 20 listopada 2013 r. uznał za niezbędne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał na zakres raportu.

RDOŚ w piśmie z dnia 12 grudnia 2013 r. wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w tym sporządzenia raportu, wskazując jego zakres.

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2013 r. Burmistrz Gminy Rymanów stwierdził obowiązek sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla zmienionego przedsięwzięcia pn. „Budowa zespołów elektrowni wiatrowych - 15 szt. - o maksymalnej wysokości 150,00 m na wydzielonych działkach w obrębach geodezyjnych: Rymanów, Wróblík Szlachecki, Wróblík Królewski i Ładzin - gmina Rymanów, powiat krośnieński, województwo podkarpackie” na przedsięwzięcie obejmujące: redukcję planowanej liczby elektrowni wiatrowych do 14 sztuk; korektę maksymalnej wysokości elektrowni do 175 m, w przypadku pięciu elektrowni o symbolach EW od 1 do 5 RM, natomiast wysokość maksymalna dla pozostałych elektrowni wiatrowych pozostaje bez zmian tj. 150 m; zmianę lokalizacji siłowni; kable energetyczne odprowadzające uzyskaną energię elektryczną do Głównego Punktu Zasilania GPZ-1; drogi dojazdowe z drogi publicznej o szerokości do 4,5-5 m oraz podjazdu placu manewrowego w rejonie posadowienia każdej elektrowni. Ustalił również, że raport powinien zawierać informacje zgodnie z art. 52 Prawa ochrony środowiska, z uwzględnieniem wymagań organów opiniujących.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł w dniu 7 stycznia 2014 r. Inwestor wskazując, że postanowienie o obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zostało już w niniejszej sprawie wydane w dniu 2 lipca 2007 r. Raport został wykonany i przekazany do Urzędu Gminy w Rymanowie w dniu 6 czerwca 2013 r. Działania Burmistrza Gminy doprowadziły do sytuacji, iż dla tego samego przedsięwzięcia zostały wydane dwa postanowienia, zaś cała praca przy sporządzeniu raportu została pominięta i zignorowana, co w ocenie Inwestora było działaniem na szkodę jego firmy. Dalej przedstawiono chronologicznie przebieg postępowania administracyjnego w sprawie konstatując, że niedopuszczalną jest sytuacja w której do dnia wniesienia zażalenia raport nie został przesłany właściwym organom do zaopiniowania. Zauważono, że w piśmie z dnia 28 maja 2013 r. Inwestor poinformował organ pierwszej instancji o zmianie zakresu planowanego przedsięwzięcia, zaś złożony raport był zgodny z tą zmianą. Zmiana polegająca na redukcji liczby planowanych elektrowni wiatrowych z 15 do 14 wynikała z zaleceń chiropterologicznych, a korekta wysokości nie narusza regulacji obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazane zmiany w ocenie żalącego nie mogą stanowić podstawy do wydania nowego, drugiego postanowienia o obowiązku sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko. Sporządzony raport obejmuje wyłącznie miejsca, które w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego określone zostały

jako miejsca przeznaczone pod budowę elektrowni wiatrowych. Sam fakt obowiązywania planu miejscowego powinien stanowić dla inwestora gwarancję możliwości realizacji inwestycji w ramach zapisów tego aktu prawa miejscowego. Dlatego też wniesiono o stwierdzenie nieważności postanowienia Burmistrza Gminy Rymanów, zobligowanie tegoż do przedłożenia organom opiniującym raportu zgodnie z obowiązującym prawem. Ponadto wniesiono o zobowiązanie Burmistrza Gminy Rymanów do wydania decyzji środowiskowej, zaś RDOŚ do przekazania wszelkiej korespondencji, decyzji, odwołań we wszystkich postępowaniach środowiskowych dotyczących budowy wszystkich elektrowni wiatrowych na terenie województwa podkarpackiego w latach 2005-2013, w tym do udostępnienia wszelkich decyzji środowiskowych oraz raportów dla przedmiotowych inwestycji.

**Mając na uwadze wyżej ustalony stan faktyczny sprawy, skład orzekający zważył co następuje:**

Wniesione w terminie zażalenie zasługuje na uwzględnienie, choć nie wszystkie podniesione w nim postulaty okazały się zasadne.

Przedmiotem postępowania zainicjowanego wnioskiem Inwestora z 2007 r. było uzyskanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 15 elektrowni wiatrowych o maksymalnej wysokości 150,0 m każda, dróg i placów montażowych, przyłącza energetycznego i telekomunikacyjnego zlokalizowanego w Gminie Rymanów (w czterech obrębach geodezyjnych - Rymanów, Wróblik Szlachecki, Wróblik Królewski i Ladin). Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do mogących znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko - Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.), gdyż będzie obejmować instalacje o wysokości przekraczającej 30 m wykorzystujące siłę wiatru do produkcji energii elektrycznej. Organ prowadzący postępowanie po uzyskaniu opinii Wojewody Podkarpackiego oraz PWIS uznał za konieczne przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu (postanowieniem z dnia 2 lipca 2007 r.). Wskazane postanowienie zostało wydane na podstawie art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) - zwanej dalej „Poś”.

W toku postępowania, na skutek nowelizacji Poś dokonanej ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) - zwanej dalej „ustawą o ocenach”, zmieniły się zasady wydawania decyzji środowiskowych. Jednakże ustawodawca w art. 153 ust. 1 ustawy o ocenach przyjął, że do spraw wszczętych, na podstawie przepisów Poś, przed dniem wejścia w życie ustawy o ocenach, a niezakończonych decyzją ostateczną stosuje się, z zastrzeżeniem art. 154 ust. 1, przepisy dotychczasowe.

Następnie pismem z dnia 28 maja 2013 r. Inwestor dokonał korekty przedsięwzięcia i przedłożył raport oddziaływania zmodyfikowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Zmianami objęto następujące elementy przedsięwzięcia:

1. maksymalną wysokość pięciu elektrowni wiatrowych (EW-1RM, EW-2RM, EW-3RM, EW-4RM, EW-5RM) korygując ją z 150 m do 175 m;
2. ilość siłowni wiatrowych która uległa zmniejszeniu z 15 do 14 sztuk;
3. lokalizację 11 elektrowni wiatrowych.

Burmistrz Gminy Rymanów uznał, że przedstawione zmiany są na tyle istotne, że wymagają przeprowadzenia od początku postępowania w zakresie oceny oddziaływania zmodyfikowanego przedsięwzięcia na środowisko. Dlatego też, zażądał informacji

o planowanym przedsięwzięciu (art. 49 ust. 3 Poś) a po jej uzyskaniu wystąpił ponownie do PWIS i do RDOŚ (na podstawie art. 153 ust. 1 pkt 2 organ ten przejął obowiązki Wojewody w tego typu sprawach) o opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania zmodyfikowanego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, o wskazanie zakresu raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Po uzyskaniu opinii, Burmistrz Gminy Rymanów na podstawie art. 51 ust. 2 Poś wydał w dniu 30 grudnia 2013 r. postanowienie, w którym uznał za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu.

Oceniając legalność zaskarżonego postanowienia w pierwszej kolejności wskazać należy, że skoro organ prowadzący postępowanie administracyjne uznał, iż poczynione przez Inwestora modyfikacje wniosku spowodowały konieczność powtórzenia procedury screeningu, to w takim wypadku obowiązany był nowe postępowanie prowadzić w oparciu o przepisy ustawy o ocenach, a nie Poś. Skoro istotna zmiana zakresu przedsięwzięcia powoduje, że mamy do czynienia z innym (nowym) przedsięwzięciem, to należałoby wówczas wszcząć całkowicie nowe postępowanie administracyjne. W takim zaś razie, datą wszczęcia postępowania jest zgodnie z art. 61 § 3 K.p.a. data doręczenia zmodyfikowanego żądania (tutaj 6 czerwca 2013 r.) i na tą datę należałoby oceniać przepisy jakie w sprawie mają mieć zastosowanie. Skoro wszelkie nowe postępowania w zakresie uwarunkowań środowiskowych wszczęte po dniu 15 listopada 2008 r. (data wejścia w życie ustawy o ocenach) toczą się na zasadach określonych w tej ustawie (a nie Poś), to procedowanie Burmistrza Gminy Rymanów na poprzednio obowiązujących przepisach (przy jednoczesnym przyjęciu, że z uwagi na zmianę zakresu przedsięwzięcia mamy do czynienia z innym zamierzeniem inwestycyjnym, a więc nowym postępowaniem) było wadliwe.

Kluczowe zatem znaczenie dla oceny, czy konieczne było wydanie nowego postanowienia w przedmiocie obowiązku sporządzenia raportu ma ustalenie, czy w sprawie mamy do czynienia z tym samym czy nowym (innym) przedsięwzięciem. W ocenie Kolegium pomimo poczynionej pismem z dnia 28 maja 2013 r. korekty, generalne założenia przedsięwzięcia nie uległy zmianie, a Inwestor w dalszym ciągu planuje zrealizować to samo zamierzenie. Z uwagi na upływ czasu od momentu złożenia pierwotnego wniosku (6 lat), postęp technologiczny wpływający na parametry elektrowni wiatrowych, wyniki badań uzyskane na etapie sporządzania raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ocenie Inwestora konieczna stała się modyfikacja wniosku. Nie dokonując zwiększenia obszaru inwestycji, korekcie poddano wysokość pięciu elektrowni wiatrowych, zmniejszono liczbę elektrowni o jedną, a także dokonano nieznacznych zmian lokalizacji inwestycji. Przy czym zmian ilości elektrowni wiatrowych dokonano po zapoznaniu się z raportem chiropterologicznym (dokument ten nie wykluczył lokalizacji planowanej elektrowni o nr EW-26 wskazując jej niskie negatywne oddziaływanie na środowisko życie nietoperzy, niemniej Inwestor zrezygnował z tej lokalizacji), a miejscowy plan zagospodarowania terenu dla działek gdzie planuje się posadowienie pięciu elektrowni wiatrowych (EW-1RM, EW-2RM, EW-3RM, EW-4RM, EW-5RM) o wysokości 175 m nie zawiera regulacji co do wysokości turbin wiatrowych (§ 47 uchwały Rady Miejskiej w Rymanowie z dnia 25 października 2006 r., nr XL/387/06, Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 143, poz. 2147). Lokalizacje trzech elektrowni wiatrowych nie uległy zmianie (EW-1RM, EW-4RM, EW-14). Dla pozostałych planowanych elektrowni poczyniono korekty ich lokalizacji, w szczególności dokonano:

1. przesunięcia lokalizacji ale w ramach tej samej działki - EW-2RM na działce ew. nr 580; EW-18 na działce ew. nr 2009/10; EW-24 na działkach ew. 1110 i 1109;
2. przesunięcia lokalizacji na zupełnie inne działki - EW-5RM z działek ew. o nr 2142 i 2155 na działkę ew. nr 2141; EW-20 z działek ew. nr 990/4 i 9914 na działki ew. nr 979/4 i 980/2.

3. częściowej zmiany lokalizacji - EW-15 lokalizowano na działkach ew. nr 947/4 i 944, a obecnie planuje się ją tylko na działce ew. nr 947/4; EW-19 planowano na działce ew. nr 1154 a po korekcie na działkach ew. nr 1154 i 1155; EW-22 planowano na działce ew. nr 1434/2 a po korekcie na działkach ew. nr 1434/2 i 1442/1; EW- 23 planowano na działkach ew. nr 1483, 1484, 1480, 1481 a po korekcie na działkach ew. nr 1480 i 1394; EW-25 planowano na działkach ew. nr 1965/2 i 1967/2 a po korekcie na działkach ew. nr 1965/2 i 1964/2.

Wszystkie wskazane korekty lokalizacji nie były znaczne, a przesunięcia które miały miejsce na inne działki (wymienione powyżej w pkt 2) dokonano na działki sąsiednie. Przy czym podkreślić należy, że właścicielem działek na których obecnie także planowane jest posadowienie elektrowni wiatrowych jest Inwestor.

Osobnego omówienia wymaga EW-4RM, gdyż zgodnie z tabelą na str. 3 Informacji o planowanym przedsięwzięciu z dnia 21 października 2013 r. elektrownia wiatrowa planowana jest na działce ew. nr 356, co odpowiada lokalizacji naniesionej na mapę ewidencyjną w skali 1:2500. W raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko również uwzględniono lokalizację EW-4RM na tej działce. Z karty informacyjnej przedsięwzięcia sporządzonej w dniu 21 maja 2013 r. wynika, że na działce ew. nr 355 planowane są plac montażowy, droga dojazdowa i kabel wewnętrzny. Natomiast z załącznika nr 1 do Informacji o planowanym przedsięwzięciu z dnia 21 października 2013 r. (s. 9) wynika, że EW-4RM planowana jest na działkach ew. nr 355 i 356. Na ostatnią lokalizację wskazuje również pismo Inwestora z dnia 21 października 2013 r. Kwestia ta jest istotna z tego względu, że właścicielem działki ew. nr 355 nie jest Inwestor. Mając na uwadze fakt, że działka ew. 355 jako sąsiadująca z działką ew. 356 znajduje się w zasięgu oddziaływania inwestycji, a jej właściciel (Marian Niemczyk) od wszczęcia postępowania w sprawie w 2007 r. traktowany był jako strona tego postępowania, nawet korekta lokalizacji EW-4RM na działkę ew. 355 w ocenie Kolegium nie ma wpływu na tożsamość przedsięwzięcia.

Uwzględniając zakres, istotność i zasadność naniesionych zmian, jak również fakt, że dla planowanego przedsięwzięcia postanowieniem z dnia 2 lipca 2007 r. nałożono obowiązek sporządzenia raportu (który to został *nota bene* już sporządzony) skład orzekający Kolegium stanął na stanowisku, że Inwestor w dalszym ciągu popiera ten sam (pomimo, że zmodyfikowany) wniosek. Zajęcie takiego stanowiska uzasadniają również ogólne zasady postępowania administracyjnego w szczególności wyrażona w art. 7 K.p.a. zasada załatwiania spraw z uwzględnieniem słusznego interesu obywateli, oraz zasada prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej (art. 8 K.p.a.).

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że dokonując modyfikacji wniosku Inwestor przedłożył raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko sporządzony z uwzględnieniem dokonanych korekt wniosku, jednocześnie wskazując na jego opracowanie zgodnie z wymogami określonymi postanowieniem z dnia 2 lipca 2007 r.

Konsekwencją powyższych ustaleń jest przyjęcie, że w sprawie zainicjowanej w 2007 r. w dalszym ciągu prowadzone jest postępowanie zmierzające do wydania decyzji środowiskowej dla inwestycji polegającej na budowie kompleksu elektrowni wiatrowych zlokalizowanego w czterech obrębach geodezyjnych gminy Rymanów, a składającego się z 14 elektrowni wiatrowych. Tożsamość sprawy oznacza jej prowadzenie w dalszym ciągu na podstawie przepisów Poś, z uwagi na art. 153 ust. 1 ustawy o ocenach.

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, iż dokonana przez Inwestora modyfikacja wniosku nie oznacza, że dezaktualizuje się przeprowadzona w 2007 r. procedura screeningu, skoro zachowano tożsamość zamierzenia inwestycyjnego, a poczynione zmiany nie uzasadniają traktowania zmienionego przedsięwzięcia jako nowej (innej) inwestycji. Wprost przeciwnie, istniejące postanowienie z dnia 2 lipca 2007 r. określające obowiązek

sporządzenia raportu oddziaływania na środowiska oraz określające zakres tego raportu stanowiło przeszkodę do wydania dla tego samego przedsięwzięcia kolejnego postanowienia na podstawie art. 51 ust. 2 Poś.

Zaskarżone postanowienie stanowi bowiem w istocie drugie postanowienie w sprawie rozstrzygniętej już innym ostatecznym postanowieniem, co oznacza, że zawiera kwalifikowaną wadę nieważności określoną w art. 156 § 1 pkt 3 w związku z art. 126 K.p.a. i z tego winno zostać uchylone.

Odnosząc się natomiast do sformułowanego w zażaleniu wniosku o stwierdzenie nieważności zaskarżonego postanowienia, stwierdzić należy, że na etapie rozpatrywania zażalenia brak jest możliwości wydania orzeczenia o stwierdzeniu nieważności postanowienia na podstawie art. 156 § 1 pkt 3 w zw. z art. 126 K.p.a., gdyż takich uprawnień nie przyznają organowi administracji publicznej przepisy K.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 22 listopada 1994 r., sygn. akt SA/Gd 2353/94, LexPolonica nr 328887, gdzie stwierdzono, że ustalenie w postępowaniu odwoławczym, że zaskarżona odwołaniem decyzja została wydana w sprawie już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją, może uzasadniać jedynie uchylenie zaskarżonej decyzji). Z uwagi na brak podstaw prawnych ku temu nie jest też możliwe zadośćuczynienie ostatniemu żądaniu zażalenia, dotyczącego zobowiązania RDOŚ do udostępnienia wszelkich dokumentów. Po pierwsze bowiem żalący się żąda dokumentów innych niż będące przedmiotem zażalenia postępowań administracyjnych, a po drugie Kolegium rozpatrując zażalenie nie jest w żaden sposób uprawnione do nakładania na jakiegokolwiek organy obowiązku udostępnienia dokumentów. Z żądaniem udostępnienia określonej dokumentacji innych spraw żalący się może natomiast wystąpić bezpośrednio do właściwego organu, na przykład w trybie przepisów o dostępie do informacji publicznej.

Wobec powyższych wyjaśnień zasadne jest uchylenie postanowienia Burmistrza Gminy Rymanów z dnia 30 grudnia 2013 r. na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 144 K.p.a. Skoro oba rozstrzygnięcia (z dnia 2 lipca 2007 r. i z dnia 30 grudnia 2013 r.) zapadły w tej samej sprawie i w tym samym stanie prawnym, to dopóki funkcjonuje orzeczenie z dnia 2 lipca 2007 r., rozstrzygające o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, dopóty kolejne postanowienie dotyczące tej samej materii jest bezprzedmiotowe. Dlatego też, uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości musi skutkować również umorzeniem postępowania administracyjnego organu pierwszej instancji w sprawie nałożenia po raz kolejny obowiązku przedłożenia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Z uwagi na takie rozstrzygnięcie organ prowadzący postępowanie, zobowiązany będzie do kontynuowania postępowania zmierzającego do wydania decyzji środowiskowej, w oparciu o zmodyfikowany wniosek Inwestora. Organ przeprowadzi więc postępowanie z udziałem społeczeństwa, a także występując do właściwych organów o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, przekaze prawem wymagane dokumenty (art. 48 ust. 3 Poś). Szczególnie istotna na tym etapie postępowania będzie dokonana przez organ opiniujący kontrola przedłożonego raportu pod kątem jego wystarczalności (zupełności) do uzgodnienia warunków realizacji zmodyfikowanego przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne, orzeczono jak w osnowie postanowienia.

**Niniejsze postanowienie jest ostateczne.**

Strona niezadowolona z postanowienia może, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia jej rozstrzygnięcia, wnieść za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krośnie (38-400 Krosno, ul. Bieszczadzka 1) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

Stosownie do art. 57 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.) skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać: wskazanie zaskarżonego postanowienia, oznaczenie organu, którego działania dotyczy skarga, określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Do skargi należy dołączyć odpisy dla stron postępowania.

#### **Otrzymują:**

1. Damian Rajchel - ul. Kolejowa 138, 38-480 Rymanów  
(pełnomocnik Gustawa Brzyszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Agro&Ekoplan mgr inż. Gustaw Brzyszczyk, ul. Piłsudskiego 9, 58-500 Jelenia Góra);
2. Stowarzyszenie Eko-Rymanów z siedzibą przy ul. Kolejowej 67, 38-480 Rymanów;
3. Burmistrz Gminy Rymanów - ul. Mitkowskiego 14a, 38-480 Rymanów  
(z prośbą o ogłoszenie niniejszego postanowienia stronom postępowania w sposób przewidziany w art. 49 K.p.a. oraz poinformowanie Kolegium o dacie publicznego ogłoszenia postanowienia).
4. aa

Przewodniczący składu:

Mariusz Zając

Członek sprawozdawca:

Marcin Wolczański

Członek:

Piotr Kapral

